

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1923/17

Екатеринбург

16 мая 2017 г.

Дело № А60-40857/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Сулейменовой Т.В.,  
судей Татариновой И.А., Рябовой С.Э.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ассоциации «Саморегулируемая организация «Союз стройиндустрии Свердловской области» (далее – ассоциация, ответчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.11.2016 по делу № А60-40857/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании, проведенном 03.05.2017, приняли участие представители:

ассоциации – Виниченко С.И. (доверенность от 27.04.2017 № 11);  
Мухошин Ю.М. (доверенность от 09.01.2017 № 1);

общества с ограниченной ответственностью «Горжилстрой» (далее – общество «Горжилстрой», истец) – Сосиновский С.В., Щетников Р.В. (доверенность от 27.03.2017).

После перерыва в судебном заседании 12.05.2017 приняли участие представители:

ассоциации – Королев К.П. (доверенность от 27.04.2017 № 12);  
Мухошин Ю.М. (доверенность от 09.01.2017 № 1).

общества «Горжилстрой» – Сосиновский С.В., Щетников Р.В. (доверенность от 27.03.2017).

До рассмотрения кассационной жалобы в Арбитражный суд Уральского округа поступило ходатайство Страхового акционерного общества «ВСК» о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора. Представитель ассоциации в судебном заседании поддержал указанное ходатайство, представитель общества «Горжилстрой» относительно удовлетворения ходатайства возражал. Ходатайство Страхового акционерного общества «ВСК» рассмотрено судом, отклонено, о чем принято отдельное определение от 12.05.2017.

Общество «Горжилстрой» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ассоциации о взыскании 5 072 244 руб., в том числе 4 522 393 руб. убытков, 549 831 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2015 по 06.06.2016.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строймонолит» (далее – общество «Строительная компания «Строймонолит»).

Решением суда от 22.11.2016 (судья Липина И.В.) иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 5 037 571 руб. 72 коп. в возмещение вреда, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 (судьи Дружинина Л.В., Балдин Р.А., Григорьева Н.П.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ассоциация просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на то, что судами необоснованно отказано в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, страхового акционерного общества «ВСК», так как в силу ч. 4 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации денежные средства, необходимые для компенсации вреда, причиненного вследствие недостатков работ, выполненных обществом «Строительная компания «Строймонолит», подлежат в первую очередь взысканию со страхового акционерного общества «ВСК» как лица, застраховавшего гражданскую ответственность общества «Строительная компания «Строймонолит», а лишь потом за счет компенсационного фонда саморегулируемой организации. Кроме того, заявитель указывает на то, что вред обществом «Строительная компания «Строймонолит» обществу «Горжилстрой» причинен вследствие недостатков работ, которые не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Таким образом, по мнению ответчика, он не может быть привлечен к субсидиарной ответственности на основании ч. 4 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Заявитель также указывает, что в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 55.1, ч. 3 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ) субсидиарная ответственность саморегулируемой организации может наступить лишь в случае причинения вреда лицом, которое на момент выполнения работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное такой организацией, жизни или здоровью физических лиц, имуществу, окружающей среде, жизни или

здоровью животных и растений, объектам культурного наследия. Таким образом, по мнению заявителя, убытки, причиненные истцу в результате ненадлежащего исполнения обществом «Строительная компания «Строймонолит» обязательств по договору подряда не подлежат возмещению в субсидиарном порядке за счет компенсационного фонда саморегулируемой организации. Ответчик также ссылается на отсутствие оснований для признания выводов, сделанных судами при рассмотрении дела № А60-46101/2012 и А60-38018/2014 преюдициальными для настоящего дела на основании ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как ассоциация не была привлечена к участию в названных делах.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Горжилстрой» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считает их законными и обоснованными.

При рассмотрении спора судами установлено и материалами дела подтверждено, что между обществом «Строительная компания «Строймонолит» (подрядчик) и обществом «Горжилстрой» (заказчик) 01.12.2011 заключен договор генерального подряда № 1/12, в соответствии с условиями которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по возведению 16-ти этажного жилого дома по ул. Футбольной в микрорайоне Компрессорный в г. Екатеринбурге.

В период выполнения работ по договору генерального подряда от 01.12.2011 № 1/12 общество «Строительная компания» «Строймонолит» являлось членом ассоциации «Саморегулируемая организация «Союз Стройиндустрии Свердловской области», которой в целях осуществления строительных работ обществу «Строительная компания» «Строймонолит» было выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 29.11.2010 № 0580.03-2010-6670178696-С-083.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.06.2013 по делу № А60-46101/2012 установлено, что работы генеральным подрядчиком выполнены с недостатками. В отношении недостатков выполненных работ истцом и ответчиком подписаны дефектные ведомости 1А, 2А, 1Б, 1В. На основании заключения эксперта (заключение от 29.04.2013 № 60-3/2013) судом установлено, что стоимость затрат на устранение недостатков согласно дефектным ведомостям на момент производства экспертизы составляет 4 522 393 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2014 по делу № А60-38018/2014 с общества «Строительная компания «Строймонолит» в пользу общества «Горжилстрой» взыскано 4 522 393 руб. убытков, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по учетной ставке (ставке рефинансирования) 8,25% годовых с момента вступления в законную силу решения суда и до полной уплаты взысканной суммы.

Ссылаясь на то, что обществом «Строительная компания

«Строймонолит» решение суда от 17.12.2014 по делу А60-38018/2014 не исполнено, общество «Горжилстрой» 21.07.2016 направило ассоциации претензию с требованием о выплате убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 55.16, 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Неисполнение ассоциацией указанных требований послужило основанием для обращения общества «Горжилстрой» в арбитражный суд с соответствующим иском.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании убытков, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст. 55.16, 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 22.07.2008 № 148-ФЗ, действующей на момент выполнения работ с недостатками, пришли к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за вред, причиненный обществу «Горжилстрой» в результате недостатков выполненных обществом «Строительная компания «Строймонолит» работ. При этом суды указали на то, что размер убытков установлен при рассмотрении арбитражным судом дела № А60-38018/2014.

Требования общества «Горжилстрой» о взыскании с ассоциации процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены судами частично с учетом перерасчета исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, указанной в решении арбитражного суда от 17.12.2014 по делу № А60-38018/2014.

Оценив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для их отмены в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 и п. 3 ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Федеральный закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных данным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям. К числу указанных требований помимо установленных в части 1 настоящей статьи относится, в частности обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со ст. 13 настоящего Федерального закона.

Согласно ст. 13 Федерального закона № 315-ФЗ одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией, является формирование компенсационного фонда.

Согласно ч. 12, 13 ст. 13 Федерального закона № 135-ФЗ саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

Не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, ответственность саморегулируемой организации наступает только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами и только по обязательствам, возникшим в результате причинения вреда.

Основания и порядок компенсации вреда, причиненного членом саморегулируемой организации в сфере строительства, установлены нормами ст. 55.16, 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 22.07.2008 № 148-ФЗ) саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Цели создания и деятельности саморегулируемых организаций в области строительной деятельности предусмотрены статьей 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 22.07.2008 № 148-ФЗ) основными целями саморегулируемых организаций являются: предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - вред) вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами саморегулируемых организаций; повышение качества выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

С учетом того, что правоотношения по выполнению обществом «Строительная компания «Стройполимер» работ, в результате которых истцу были причинены убытки, возникли в 2012 году, то есть до вступления в силу изменений Градостроительного кодекса Российской Федерации, внесенных Федеральным законом от 28.11.2011 № 337-ФЗ, суды применили названные нормы в ранее действующей редакции.

Вместе с тем судами дано ошибочное толкование названным нормам, как предполагающим возможность привлечения саморегулируемой организации к субсидиарной ответственности в случае причинения ее членом убытков, связанных с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

Согласно ч. 3 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ) возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, осуществляется лицом, выполнившим такие работы. Субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Учитывая цели деятельности саморегулируемой организации, а также наименование ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (в редакции Федерального закона от 22.07.2008 № 148-ФЗ) и содержание этой статьи (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ), законодатель установил ответственность за возмещение вреда, причиненного третьим лицам в результате повреждения объекта вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству объекта.

Таким образом, ответственность, предусмотренная ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств членом саморегулируемой организации, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Изменив содержание указанной нормы Федеральным законом от 28.11.2011 № 337-ФЗ, законодатель лишь более четко выразил свою позицию относительно оснований для привлечения саморегулируемой организации к ответственности за причинение вреда ее членом.

Учитывая изложенное, положения ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ, не устанавливают обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки заказчику, причиненные членом саморегулируемой организации вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств.

Ответственность за неисполнение договорных обязательств определяется

в соответствии с положениями такого договора и гражданского законодательства Российской Федерации.

Подобное разъяснение дано одним из комитетов законодателя - Комитетом по земельным отношениям и строительству Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации в письме от 04.02.2016 № 3.31-22/88.

Указанная правовая позиция поддержана Верховным Судом Российской Федерации в определении от 14.10.2016 № 305-ЭС16-10403.

На основании изложенного искомые требования не подлежали удовлетворению.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что судебные акты не являются законными и обоснованными, в связи с чем, и в соответствии с ч. 1, 2 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные судебные акты подлежат отмене.

Учитывая, что судами установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, материалы дела содержат доказательства установленных судом обстоятельств, но судом неверно применены нормы материального права, судебная коллегия суда кассационной инстанции на основании названной нормы права считает возможным принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования истца.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы ответчика по оплате государственной пошлины по апелляционной и кассационной жалобам относятся на истца.

В связи с окончанием рассмотрения дела судом кассационной инстанции приостановление исполнения решения суда на основании определения от 30.03.2017 по настоящему делу подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.11.2016 по делу № А60-40857/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Горжилстрой» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Горжилстрой» в пользу ассоциации «Саморегулируемая организация «Союз стройиндустрии Свердловской области» 3000 рублей судебных расходов по апелляционной жалобе, 3000 руб. судебных расходов по кассационной жалобе.

Отменить приостановление исполнения решения, принятое на основании определения Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2017.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух

месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.В. Сулейменова

Судьи

И.А. Татаринова

С.Э. Рябова